АССОЦИАЦИЯ “НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ”
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНАЯ КОМИССИЯ

Принята Научно-консультативной комиссией
Ассоциации “Национальное объединение строителей”

“22” октября 2026 г.

ЧЕК-ЛИСТ ДЛЯ ЮРИСТА СРО

при взыскании в порядке регресса с члена (бывшего члена) саморегулируемой организации денежных средств, выплаченных из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств

Чек-лист подготовлен на основании обзора судебной практики по делам СРО о взыскании с членов, по вине которых произошла выплата из КФ ОДО, денежных сумм в порядке регресса от 29 августа 2025 года.

1) Москвитин М.В. — руководитель рабочей группы;
2) Жилин М.С. — секретарь.

Раздел 0. Действия СРО до возникновения права регрессного требования (на стадии предъявления заказчиком требований к подрядчику и СРО)

0.1. Уведомить подрядчика (в том числе бывшего члена СРО) о предъявлении требований к СРО и, если подрядчик ещё не участвует в судебном деле, заявить мотивированное ходатайство о его привлечении к участию в деле.

Согласно пункту 3 статьи 399 ГК РФ лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования кредитора предупредить об этом основного должника, а при предъявлении иска — привлечь основного должника к участию в деле.

Несоблюдение указанного порядка предоставляет основному должнику право выдвинуть против последующего регрессного требования возражения, которые он имел против кредитора.

Участие подрядчика позволяет исследовать обстоятельства исполнения договора с его участием, получить необходимые доказательства и снизить риск последующего заявления возражений против регрессного требования СРО (в том числе посредством предоставления подрядчику возможности самостоятельного заявления возражений в судебном деле).

Сохранить доказательства содержания, направления и доставки уведомления подрядчику, а также ходатайство о его привлечении к участию в деле и судебный акт по результатам рассмотрения ходатайства.

0.2. Провести внеплановую проверку деятельности члена СРО по обстоятельствам, послужившим основанием предъявления требований заказчика. Рассмотреть вопрос о применении мер дисциплинарного воздействия.

(при наличии предусмотренных законом или внутренними документами СРО оснований для проведения проверки, а также сохранении подрядной организацией членства в СРО)

В рамках проверки необходимо установить обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, причины допущенных нарушений, наличие вины подрядчика — в случаях, когда вина является условием ответственности, наличие оснований для освобождения подрядчика от ответственности или уменьшения её размера, а также обстоятельства, которые могут свидетельствовать о необоснованности предъявленных заказчиком требований.

Запросить у подрядчика необходимые документы и письменные объяснения, при необходимости провести осмотр объекта и изучить результаты ранее проведённых проверок.

По итогам проверки составить акт с указанием установленных обстоятельств и приложением подтверждающих материалов.

При сборе доказательств следует учитывать необходимость подтверждения причинной связи между нарушениями подрядчика и заявленными к взысканию суммами. Так, по делу № А28-9844/2024 постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.10.2025 оставлено без изменения решение, которым отказано во взыскании с подрядчика расходов СРО на уплату госпошлины по первоначальному спору ввиду отсутствия прямой и неизбежной причинно-следственной связи между этими расходами и действиями подрядчика.

Раздел 1. Установление формальных критериев наличия регрессного требования к члену СРО

1.1. Установить основание выплаты из КФ ОДО.

Установить:

- по какому договору и в связи с каким нарушением подрядчика к СРО предъявлено требование

- по возможности собрать договор и относящиеся к спору дополнительные соглашения, акты выполненных работ, претензии и документы о расторжении;

- нарушенное подрядчиком обязательство: просрочка, дефекты, иное неисполнение или ненадлежащее исполнение;

- судебный акт или иной документ, ставший основанием выплаты, сведения о его вступлении в законную силу и результатах обжалования;

- наличие судебных актов по требованиям заказчика к подрядчику и (или) СРО, определить, какие обстоятельства были уже установлены судом (в частности, факт и

характер нарушения обязательств, размер требований, а при наличии соответствующих выводов — вина и недобросовестное поведение подрядчика), и проверить условия применения статьи 69 АПК РФ (так, в деле № А40-964/2024 суд учитывал предоставление подложной банковской гарантии).

1.2. Подтвердить фактическое исполнение требования к СРО.

Получить платёжное поручение, банковскую выписку по специальному счёту КФ ОДО. Сопоставить сумму, получателя и назначение каждого платежа с судебным актом, на основании которого произведена выплата, и определить общую сумму фактического исполнения.

1.3. Определить надлежащего ответчика и его статус.

- актуализировать сведения реестра членов СРО, решения о приёме и, при наличии, прекращении членства;

- установить наличие членства подрядчика в СРО на дату заключения соответствующего договора;

- актуализировать информацию о юридическом лице: актуальные сведения ЕГРЮЛ, наличие дел о банкротстве, ликвидации и иных производств, влияющих на порядок взыскания. При наличии банкротства или ликвидации определить стадию процедуры, применимый порядок и сроки предъявления требований; при реорганизации проверить правопреемство.

Прекращение членства не исключает взыскания само по себе: в деле № А28-9844/2024 требование к бывшему члену было удовлетворено.

1.4. Определить правовую природу предъявляемого требования и разграничить регрессное взыскание и обязанность по восполнению КФ ОДО.

При определении правового основания взыскания необходимо разграничивать регрессное требование СРО к лицу, вследствие нарушения которым договорных обязательств произведена выплата из КФ ОДО, и предусмотренную частями 6–8 статьи 55.16 ГрК РФ обязанность членов СРО по внесению дополнительных взносов в целях восстановления установленного размера компенсационного фонда.

Право СРО на регрессное взыскание необходимо обосновывать с учётом фактического исполнения обязательства за основного должника, характера понесённых СРО имущественных потерь и положений гражданского законодательства.

При этом наличие установленного законом механизма восполнения КФ ОДО само по себе не исключает предъявления регрессного требования к лицу, нарушение которым обязательств послужило причиной выплаты. Кроме того, установленный законом механизм восполнения КФ ОДО, применяется в случаях снижения размера компенсационного фонда ниже минимального размера.

Раздел 2. Процессуальные аспекты взыскания

2.1. Проверить соблюдение срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 200 ГК РФ по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства. Общий срок исковой давности составляет три года (статья 196 ГК РФ).

При определении начала течения срока необходимо учитывать, что дата вступления в законную силу судебного акта о привлечении СРО к субсидиарной ответственности и дата фактической выплаты денежных средств могут не совпадать.

Если исполнение произведено несколькими платежами, срок исковой давности по регрессному требованию определять отдельно в отношении каждой выплаченной суммы исходя из даты соответствующего исполнения.

2.2. Направить члену СРО требование о добровольном возмещении средств КФ ОДО.

До обращения в суд направить члену (бывшему члену) СРО письменную претензию с требованием о возмещении денежных средств, выплаченных СРО из КФ ОДО вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком договорных обязательств.

В претензии необходимо указать обстоятельства нарушения подрядчиком обязательств, реквизиты судебного акта, на основании которого произведена выплата, её размер и дату, правовое обоснование требования, срок добровольного исполнения и банковские реквизиты для перечисления денежных средств.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ для отдельных категорий гражданско-правовых споров о взыскании денежных средств предусмотрен обязательный досудебный порядок. В частности, по требованиям из договоров, иных сделок и неосновательного обогащения общий срок составляет тридцать календарных дней со дня направления претензии, если иное не предусмотрено законом или договором.

Вместе с тем, Научно-консультативная комиссия отмечает, что, исходя из буквального толкования статьи 4, претензионный порядок по регрессным требованиям не

является обязательным, поскольку природа регрессных требований не проистекает из «договоров, иных сделок и неосновательного обогащения». Однако, соблюдение указанного порядка может помочь удовлетворить требования СРО в досудебном порядке, а также является свидетельством исчерпания саморегулируемой организацией способов самостоятельного получения указанных денежных средств.

Примечание: поскольку претензионный порядок по регрессному требованию не является обязательным, при приближении окончания срока исковой давности следует обратиться в суд до его истечения, не ожидая ответа на направленную претензию.

2.3. Определить надлежащий суд и подсудность спора.

Установить, к компетенции какого суда относится рассмотрение требования СРО к члену (бывшему члену), исходя из субъектного состава участников.

По общему правилу, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК РФ).

2.4. Определить предмет и основание иска.

При подготовке искового заявления необходимо обосновать наличие нарушения со стороны подрядчика, факт возникновения у СРО имущественных потерь вследствие выплаты из КФ ОДО, размер таких потерь и причинно-следственную связь между поведением подрядчика и произведённой выплатой.

При определении размера требования отдельно выделить суммы, выплаченные в счёт исполнения обязательств подрядчика, и судебные расходы по первоначальному спору. Возможность взыскания с подрядчика судебных расходов по первоначальному спору обосновать самостоятельно. Судебные расходы по настоящему делу заявлять отдельно по правилам статьи 110 АПК РФ.

В качестве правового обоснования могут использоваться положения статей 15, 399, 1081 и 1082 ГК РФ с учётом обстоятельств дела и выбранной правовой квалификации требования.

При формировании просительной части необходимо учитывать целевое назначение КФ ОДО и определить порядок зачисления взысканных денежных средств на специальный банковский счёт фонда.

2.5. Оценить необходимость принятия обеспечительных мер.

В соответствии со статьями 90 и 91 АПК РФ СРО вправе обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер, в том числе о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика.

В заявлении необходимо изложить имеющиеся сведения об отчуждении ответчиком имущества, прекращении хозяйственной деятельности, наличии значительной задолженности, исполнительных производств, признаков неплатёжеспособности и иных обстоятельств, указывающих на вероятность неисполнения судебного решения. К заявлению приложить документы и иные материалы, подтверждающие обстоятельства, на которые ссылается СРО.

При подготовке заявления необходимо обосновать связь предлагаемых обеспечительных мер с предметом иска, их соразмерность заявленным требованиям и конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость их применения.

2.6. Определить порядок зачисления взысканных денежных средств в КФ ОДО.

При подготовке искового заявления в просительной части указать на перечисление взыскиваемых денежных средств в возмещение выплат из КФ ОДО непосредственно на специальный банковский счёт компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО с указанием его реквизитов. Судебные расходы по настоящему делу, понесённые за счёт иных средств СРО, просить взыскать отдельно с перечислением на её расчётный счёт.

В соответствии со статьями 55.16 и 55.16-1 ГрК РФ средства КФ ОДО имеют целевое назначение и размещаются на специальных банковских счетах.

Судебной практикой подтверждается возможность принятия решений о взыскании денежных средств непосредственно в КФ ОДО, в том числе с указанием реквизитов специального банковского счёта (дела № А40-237456/2023 и № А40-964/2024).

Председатель
Научно-консультативной комиссии М.В. Федорченко

Руководитель рабочей группы М.В. Москвитин